

Werkgroep Waarde Vught

Definitief verslag

Datum overleg

14 oktober 2015

Aanwezig

Arjen Klomp

Xavier Waelkens

Geoffrey van Elderen

Karin Tuinman (gemeente Vught)

Robin Randewijk (gemeente Vught)

Marloes Tjallema (ProRail)

Ton Bierbooms (ProRail)

Thijs Franssen (AKD)

Voorzitter / verslag

Raymond Reesink

Update ProRail

Op 17 december vindt het Bestuurlijk Overleg plaats waarin een keuze gemaakt zal worden tussen de varianten V3 en V3 Oost verkort (dat overleg is 2 weken naar achteren geschoven). In de aanloop daar naar toe zijn raadsvergaderingen gepland raadsvergaderingen (vinden plaats rond begin december); op 10 november vindt hoogambtelijk overleg plaats.

Vier stukken worden meegenomen (als aanvulling op al die gegevens die er al zijn) in het bestuurlijk overleg.

- De resultaten van de consultatie
- De gebiedsvisie Spoorzone (ligt ter inzage)
- Aanvullende juridisch stuk (over aspecten van de juridische haalbaarheid bij keuze V3 resp. V3 Oost, ter inzage na 17/12)
- Aanvullende studieresultaten op Milieueffecten (ter inzage na 17/12)

De laatste twee stukken komen na het bestuurlijk overleg beschikbaar via projectbibliotheek.

Er is een keuze gemaakt om alle werkgroepen in Vught te verplaatsen tot na het besluit. Uitgangspunten voor de werkgroepen waren nog niet helder genoeg (bijvoorbeeld over mogelijkheid additionele financiering fietstunnel onder N65 door, zit in gebiedsvisie); bijkomend voordeel is dat de deelnemers aan de werkgroepen dan kunnen focussen op één variant.

Bespreking adviesrapport AKD

In het overleg van 18 juni heeft ProRail met de werkgroep afgesproken een derde partij opdracht te verlenen om in het kader van de nadeelcompensatie onderzoek te doen naar de voorzienbaarheid ten aanzien van de spooruitbreidingsplannen. Thijs Franssen van

AKD Advocaten & Notarissen heeft deze opdracht inmiddels uitgevoerd. Het adviesrapport is vooraf onder de leden van de werkgroep verspreid. Thijs Franssen is advocaat bij AKD, gespecialiseerd in nadeelcompensatie en planschade, onteigeningsrecht en beantwoordt vragen over het adviesrapport. Vooraf geeft Thijs aan dat AKD ProRail veelvuldig juridisch adviseert en juridisch bijstaat in rechtzaken. (Dit is ook terug te vinden op de website van AKD (<https://www.akd.nl/>)). AKD is nu in opdracht van ProRail gevraagd om een onafhankelijk en objectief advies te formuleren dat antwoord geeft op de vraag "vanaf wanneer is wat voorzienbaar voor welk deel van het tracé?" Er is niet alleen naar Vught gekeken maar naar het hele tracé Meteren-Boxtel.

Vraag uit de werkgroep Waarde:

Kun je onafhankelijk zijn als je advocaat bent van ProRail?

Antwoord AKD: het advies is gericht op het objectief juiste antwoord, en is niet opgesteld om een standpunt voor ProRail te verdedigen. De vraag naar voorzienbaarheid is beantwoord op basis van de geldende jurisprudentie en vanuit het perspectief van de Raad van State als laatste toetsende instantie: hoe zouden zij de voorzienbaarheid beoordelen?

Is dit nu juridisch het leidende stuk waar ProRail zich aan zal houden bij het nemen van schadevergoedingsbesluiten? Waarom zit er een disclaimer in?

AKD geeft aan dat er nooit volledige zekerheid gegeven kan worden dat de voorzienbaarheidsdata genoemd in het adviesrapport niet meer wijzigen. Het zou kunnen zijn dat er toch nog een (openbaar gemaakt) document opduikt dat zou kunnen leiden tot een andere voorzienbaarheidsdatum.. Thijs geeft aan dat hij zorgvuldig gezocht heeft naar alle relevante (openbaar gemaakte) stukken maar wel geldt: 'ik weet niet wat ik niet heb gezien'.. Thijs acht de kans zeer groot dat de documenten op basis waarvan nu de voorzienbaarheidsdata zijn vastgelegd in het adviesrapport stand zullen houden bij de Raad van State. Toch blijft er een marge van onzekerheid, maar die is wel een stuk minder groot geworden met dit adviesrapport.

Is er nog een vroegere datum van voorzienbaarheid mogelijk?

Er blijft een marge van onzekerheid, maar de verwachting dat er andere stukken boven tafel komen (met een eerdere datum van voorzienbaarheid) is er niet.

Kan ProRail niet gewoon zeggen, 'dit rapport is vanaf nu het uitgangspunt'?

Niet ProRail, maar de Minister zou een beslissing kunnen nemen 'dit is nu maatgevend, voor die datum kun je het niet voorzien'. Dat zou dan juridische zekerheid bieden. Dat is echter ongebruikelijk, en zo lang dat niet zo is blijft er een beperkte marge van onzekerheid (je weet niet wat je niet weet, AKD heeft mogelijk niet alle relevante bronnen die destijds beschikbaar waren gezien).

AKD noemt de stap van ProRail om wat betreft voorzienbaarheid de kaarten nu al op tafel te leggen 'uniek'. Dit is niet eerder in andere projecten gedaan. ProRail zal het adviesrapport openbaar maken door het in de projectbibliotheek op te nemen (<http://www.phsbibliotheek.nl/project/vught>). ProRail heeft en geeft aan er geen baat bij om te hebben eventuele andere relevante stukken die kunnen leiden tot andere voorzienbaarheidsdata achter te houden.

Bewoners zouden gebaat zijn bij een opsomming van alle stukken die u heeft geraadpleegd/beoordeeld. Kan zo'n overzicht worden toegevoegd?

Antwoord AKD : het is praktisch gezien een klus om ze op een rij te zetten, maar het kan wel. ProRail heeft twijfels bij de toegevoegde waarde van die stap en wil uitzoeken wat dit behelst en afwegen of het op een rij zetten van alle bronnen moet worden toegevoegd aan de opdracht aan AKD.

Vraag over betekenis van convenant uit 1992 en het latere bestemmingsplan Taalstraat-Loyolalaan 2010 met betrekking tot de voorzienbaarheid van het meer oostelijk/westelijk liggen van het spoor.

AKD geeft aan dat als in plannen meerdere varianten zijn opgenomen (ook al zijn het in de ogen van de betrokkenen op dat moment onwaarschijnlijke varianten en/of hebben ze niet de voorkeur) met alle varianten – dus ook de onwaarschijnlijke en/of onzekere - in het kader van de voorzienbaarheid rekening gehouden moet worden.. Dit geldt ook voor de varianten die in het convenant worden genoemd. AKD licht toe dat de rechter in de loop der tijd voorzienbaarheid steeds strenger is gaan beoordelen in de zin dat al snel is voldaan aan de eisen om de voorzienbaarheid vast te stellen; de achterliggende gedachte is dat nadeelcompensatie iets uitzonderlijks is.

ProRail geeft aan in het bestemmingsplan Taalstraat-Loyolalaan (2010) geen indicaties te zien voor een verdere oostelijke ligging van het spoor. Vanuit de werkgroep wordt opgemerkt dat daarin een tekening is opgenomen waarin het spoor meer oostelijk is gelegen.

Vraag over de invloed van (groepen) bewoners op de uiteindelijke ligging van het spoor.
ProRail geeft aan dat in de totstandkoming van de varianten de inbreng van bewoners is meegenomen, maar wel altijd onderdeel is van bredere (ook ontwerptechnische) afwegingen.

Waarom is V3 Oost variant destijds eigenlijk in beeld gekomen?

Antwoord ProRail: Die is ontstaan vanuit de vraag of er geen kosten bespaard konden worden als je niet tijdelijk spoor hoeft aan te leggen . In die zoektocht kwamen aanvullende voordelen van de oostelijke variant in beeld. V3 Oost verkort is ontstaan om de oostelijke variant financieel passend te maken.

Bespreken “Document vragen en antwoorden”

De aanwezige leden van de werkgroep waarde hebben geen verdere opmerkingen bij het eerder door ProRail aan de leden gestuurde overzicht met vragen en antwoorden.

Afronding –borging werkzaamheden Werkgroep Waarde

De werkgroep Waarde benadrukt het belang van het goed ontsluiten van alle documenten en informatie die in de werkgroep Waarde aan de orde is gekomen:

- alle verslagen van de overleggen;
- presentatie over nadeelcompensatie/wettelijke regeling;
- informatie over maatschappelijk makelen en schakelen;
- adviesrapport inzake voorzienbaarheid AKD.

Verzoek vanuit de werkgroep om een leeswijzer bij deze stukken te leveren, deze informatie gaat nog lang relevant zijn. ProRail geeft aan dit mee te nemen en de informatievoorziening via de projectbibliotheek verder te willen verbeteren.

Vanuit de gemeente Vught is gepland om nadat het besluit is gevallen eind januari/begin februari 2016 nieuwe informatiebijeenkomsten te organiseren.

Verdere stappen in het borgen van de informatie en de informatievoorziening richting Vughtenaren zullen besproken worden in de klankbordgroep Vught.

Ter afsluiting loopt de werkgroep de vooraf vastgelegde onderwerpen van gesprek (zie verslag eerste vergadering) na en concludeert dat al deze onderwerpen aan de orde zijn geweest. Daarmee beëindigt de werkgroep Waarde zijn werkzaamheden.